Број: ЈН2-03-07-1-1327-8/21
Мостар: 29.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар број: 01-0405/21 од 04.05.2021. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке лабораторијске опреме - урински анализатори број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године, уговорног органа ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, на сједници Вијећа I одржаној дана 29.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке лабораторијске опреме - урински анализатори број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган, ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке лабораторијске опреме - урински анализатори број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године. (Обавјештење о набавци бр. 29-1-1-90-3-105/20, објављено на Порталу јавних набавки 04.08.2020.год.).
Понуђач ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама проследио овом органу, код кога је запримљена дана 17.05.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 27.05.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У складу са одредбама Закона о јавним набавама БиХ и поуком о правном лијеку наведеној у предметној одлуци, правовремено изјављујемо жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: бр. 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године, предмет јавне набаве **лабораторијске опреме - урински**

анализатори за потребе уговорног тијела ЈУ Дома Здравља Кантона Сарајево. Одлуку смо запримили дана **26.04.2021.** године путем поште БиХ на што указујемо ради доказивања благовремености ове жалбе.

Жалбу улажемо због:

1. Битних повреда поступка,
2. Непоштовања рјешења УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12. 2020. године
3. Изигравања сврхе и смисла рјешења УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-533-7/21 од 14.04.2021. године
4. Злоупотребе прописа о јавним набавама,
5. Погрешно утврђеног чињеничног стања у погледу наводне неприхватљивости наше понуде,
6. Погрешно утврђеног чињеничног стања у погледу наводне прихватљивости понуде понуђача, Diamedic.
7. Битних повреда Закона о јавним набавкама и подзаконских аката
8. Неједнаког третмана свих понуђача.

Образложење

У циљу бољег разумијевања и цјелокупног појашњења јавне набавке уринских анализатора морамо кронолошки поредати догађаје:

Након проведеног поступка јавне набаве Уговорно тијело је донијело одлуку број бр. 01-03-6740-7/20 од 19.10.2020. године којом је одбацило нашу понуду као неприхватљиву, а прихватило је понуду понуђача Diamedic д.о.о. Сарајево и њему додијелило уговор.

Против ове одлуке изјавили смо жалбу а Уред за разматрање жалби Рјешењем **ЈН2-03-07-1-3291-8/20** од 17.12.2020. године исту уважио, предметну одлуку поништио и предмет вратио на поновни поступак.

Доказ: Рјешење ЈН2-03-07-1-3291 од 17.12. 2020. године

У предметном рјешењу Уред је заузео јасан став да је наша понуда прихватљива и има се таквом сматрати, а понуда изабраног понуђача Diamedic д.о.о Сарајево је неприхватљива, дакле **управо онако како смо у жалби и тврдили.**

Након тога, Уговорно тијело умјесто да поступи по овом Рјешењу, који је потврдио да се нашу понуду сматра прихватљивом а понуду Diamedic неприхватљивом, не желећи нама додијелити уговор, из разлога да посао у овој јавној набавци не може добити преферирани понуђач (Diamedic) покушава заобићи - игнорирати ово Рјешење и доноси Одлуку о отказивању поступка јавне набавке - Одлука број 01-03- 6740-11/20 од 01.02.2020. године.

Доказ: Одлука о отказивању број 01-03-6740-11/20 од 01.02.2020. године.

Даље, из разлога да смо Одлуку о отказивању поступка набавке, сматрали незаконитом на исту смо изјавили жалбу коју је Уред за разматрање жалби у цијелости уважио Рјешењем број ЈН2-03-07-1-533-7/21 од 14.04. 2021. године те ову Одлуку поништио, те дао јасан став **да нема законског разлога за отказивање поступка.**

Доказ: Рјешење број ЈН2-03-07-1-533-7/21 од 14.04. 2021. године

Сада, када се видјело да му „није прошло" провизорно отказивање поступка и да мора поступити сукладно Рјешењу Уреда број: ЈН2-03-07-1-533-7/21,

уговорно тијело доноси нову Одлуку о наставку процеса јавне набавке која је супротна правним ставовима Уреда израженим у наведеним рјешењима из разлога да понуду понуђача Diamedic д.о.о Сарајево, **проглашава прихватљивом,** супротно Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 у којем је јасно изразио став да овај понуђач није доставио прихватљиву понуду!

Значи, Diamedic није могао бити квалификиран за наставак процеса набавке, ако је једном утврђено да не задовољава. Ово је и основни разлог наше Жалбе, јер се даје легитимитет, нелегитимном.

Посебно наглашавамо, уговорно тијело у Одлуци против које изјављујемо жалбу не наводи сва Рјешења Уреда према редослиједу догађаја, очито у циљу има да површним информацијама збуни уред или „заташка- прикрије" стварно стање, јер у овој Одлуци уопће не спомиње прво рјешење Уреда број ЈН2- 03-07-1-3291 од 17.12. 2020. године, сасвим је јасно зашто се ово рјешење „заборавља" зато **што у њему пише да је наша понуда прихватљива а понуда Diamedic д.о.о Сарајево неприхватљива,** према којем није ни пропустило а морало је поступити.

Све ово остављамо другоступањском тијелу на разматрање и даље поступање. Да ли се уговорно тијело надало да ће и други заборавити на ово рјешење број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 тиме што га оно неће наводити у одлуци- и желећи исто заобићи остаје да се види. Како је видљиво, није заборављено.

Даље, ово говори о јасној опредијељености уговорног тијела да по сваку цијену у набавку мора вратити фаворизираног понуђача иако је већ утврђено да исти не задовољава, такође видимо скривени покушај збуњивања да се из силних аката и дужине трајања ове набавке више не може препознати „што је што" да се можда испровоцира Уред како би можда поништио набавку због нејасноћа и пропуста у реализацији набавке. Дакле, ако већ не може добити уговор онај коме се погодује онда би поништење набавке била награда за ово тијело и тог понуђача али на штету оних који задовољавају.

Оваквим понашањем и отвореним фаворизирањем је изражена недопустива дрскост уговорног тијела и несхватљиво непоштовање правних ставова другоступањског тијела и његовог ауторитета. Уговорно тијело очито прави фарсу од поступака јавних набава и игра се с ауторитетом другоступањског тијела. 0 оваквом понашању уговорног тијела смо већ упозоравали Уред у првобитним жалбама и за то дали јасне доказе, као и сада, али очито да ово тијело нема страха јер наставља само по својим правилима.

Питамо се шта је потребно да Уред за разматрање жалби сачува свој ауторитет, да ли нетког из уговорног тијела треба поступити по чл. 116. ст. 2. н) ЗЈН, или су се пак стекли и елементи за подношење казнене пријаве. Надаље, на основу свега изнесеног какву поруку Уред шаље понуђачима чија су права угрожена, какву правну сигурност имају, када њихово пословање овисни о понашању појединаца које су очито изнад закона.

Предлажемо да Уред све напријед наведено има у виду приликом одлучивања о жалби, а које је јасно доказано.

Надаље, опреза ради поново указујемо у чему је уговорно тијело поступило супротно напријед наведеном рјешењу:

Дакле, у погледу неприхватљивости понуде изабраног понудитеља - који је био изабран и претходном одлуком, Уред је заузео јасан став да понуда није прихватљива због неколико разлога и то како слиједи:

• Први разлог због којег је ова понуда морала бити одбачена а који је и Уред потврдио, односио се на захтјев из **Анекса 2а. точка 2.** Техничке Спецификације је захтијевано: *Одређивање изгледа, боје и специфичне тежине треба да буде рефрактометријски, одређивање хемијског изгледа треба да буде хемијском технологијом сухих тракица уз промјену боје и интензитета свјетлости и очитање на дигиталној камери.* У жалби смо тврдили и доказали да понуђени уређај не испуњава овај увјет. Као доказ за тражену карактеристику је приложен доказ на страни 48 понуде проспектне документације гдје је означено поглавље које не доказује да се одређивање изгледа, боје и специфичне тежине врши рефрактометријски како је тражено у техничкој спецификацији.

Уред је заузео сљедећи став:

...Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се основаним како је овај орган увидом у приложени каталог понуде изабраног понуђача није могао неспорно утврдити да каталог посједује садржај по коме понуђени уређај изабраног понуђача врши рефрактометријски одређивање изгледа боје и специфичне тежине на начин тражен спецификацијом ТД ..... (стр. 5. рјешења, други пасус)

Дакле, и Уред је утврдио да је понуда изабраног неприхватљива по овом разлогу! Уговорно тијело ни ово не поштује, него понуду поновно проглашава прихватљивом.

• Други разлог због којег је ова понуда морала бити одбачена а који је и Уред потврдио, односио се на захтјев из **Анекса 2а. точка 3.** - микроскопска анализа урина треба да је заснована на дигиталној фотографији седимента урина уз аутоматску идентификацију уз помоћ уграђеног софтвера. Изабрани понуђач није понудио робу која одговара овом захтјеву.

И овај разлог Уред за разматрање жалби је потврдио, односно наш навод везан за ово питање нашао је основаним, а јасно изразио да и по овом постоји битан недостатак у понуди и то како слиједи:

... предметни навод жалиоца сматра се основаним како је овај орган увидом у приложени каталог понуде изабраног

• Трећи разлог због којег је ова понуда морала бити одбачена а који је и Уред потврдио, односио се на захтјев из **Анекса 2а. точка 7...** тражено је да *брзина рада треба да буде минимално 200 узорака на сат, уз могућност пријема 200 узорака истовремено.* Понуђач је доставио доказ на страни 46 своје понуде, гдје је назначен капацитет од 106-240 узорака на сат, али друга карактеристика која је везана за пријем 200 узорака истовремено није назначена. На истој страници која је приложено **јасно пише да је капацитет уметања узорака 100** узорака. Тај капацитет није једнак траженом, и ово не задовољава тражено а што је комисија уговорне« тијела пропустила утврдити.

И овај наведени разлог Уред за разматрање жалби је потврдио, односно наш навод везан за ово питање нашао је основаним, а јасно изразио да и по овом постоји битан недостатак у понуди и то како слиједи:

.. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се основаним, како је овај орган увидом у приложени каталог понуде изабраног понуђача није могао неспорно утврдити да каталог посједује садржај по коме понуђени уређај посједује могућност пријема 200 узорака истовремено на начин захтијеван т.7. спецификације ТД ***(стр. 6. рјешења, трећи пасус)***

- Четврти разлог због којег је ова понуда морала бити одбачена а који је и Уред потврдио, односио се на захтјев из **Анекса 2а. точка 10...којом је тражено** да *мора постојати могућност и заједничког и одвојеног одређивања хемијских и седиментних параметара урина.* Понуђач је наводно доставио доказ на страницама 46. и 49. понуде, гдје се нити једном ријечју не описује или доказује тражена карактеристика нити је јасно означена како је то урађено за остале карактеристике. Ове недостатке комисија уговорног тијела је пропустила да утврди. Тиме овај захтјев не испуњава тражено, због чега ова понуда није квалифицирана за даљње учешће у поступку.

И овај наведени разлог Уред за разматрање жалби је потврдио, односно наш навод везан за ово питање нашао је основаним, а јасно изразио да и по овом постоји битан недостатак у понуди и то како слиједи:

> **.. предметни навод жалиоца сматра се основаним,** ***како је овај орган увидом у приложени каталог понуде изабраног понуђача није могао неспорно утврдити да каталог посједује садржај по коме понуђени уређај омогућује заједнички и одвојено...*** *одређивање хемијских и седиментних параметара урина* ***на начин захтијеван т.10. спецификације ТД*** (стр. 6. рјешења, пети пасус)

- Пети разлог због којег је ова понуда морала бити одбачена а који је и Уред потврдио, односио се на захтјев из Анекса 2а. точка 13...којом је тражено да *анализатор треба да захтијева минимално дневно одржавање.* Понуђач је **наводно** доставио доказ о испуњености овог захтјева на страници 48 понуде, онако како је означио пише слиједеће: „Аутоматизовани систем за анализу урина Ателлица 1500 вам омогућава да управљате са више узорака са мање особља у краћем времену, а да при томе никада не компромитујете висококвалитетне резултате. Сиеменсова Хеалтхинеерс јединствена комбинација технологија хемијског састава урина и седимента такође поједностављују откривање УТИ-а и раних обољења бубрега ради бољих клиничких исхода". С тим у вези нагласили смо да наведено нема никакве везе са траженим захтјевом, дневним одржавањем односно описом дневног одржавања и операцијама које је неопходно направити у склопу дневног одржавања које је неопходно за сваки анализатор ове или сличне намјене.

И овај разлог Уред за разматрање жалби је потврдио, односно наш навод везан за ово питање нашао је основаним, а јасно изразио да и по овом постоји битан недостатак у понуди и то како слиједи:

.. предметни навод жалиоца сматра се основаним, како је овај орган увидом у приложени каталог понуде изабраног понуђача није могао неспорно утврдити да каталог посједује садржај по коме понуђени уређај треба да захтијева минимално

дневно одржавање на начин захтијеван т.13. спецификације ТДстр. 7. рјешења, први пасус)

Из свега овога се види да је уговорно тијело игнорирало правне ставове другоступањског тијела изражене у Рјешењу УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-3291 од 17.12. 2020. године, односно да је сасвим јасно да је понуда изабраног понудитеља Diamedic д.о.о. Сарајево неприхватљива и као таква морала се о одбацити због напријед наведених битних недостатака односно разлога, а које је и Уред као другоступањско-, тијело (УРЖ) потврдило у своме рјешењу.

Због свега напријед наведеног предлажемо да се ова жалба уважи, да се поништи предметна Одлука Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 01-03-6740-14/20 скупа с резултатом е-аукције, понуда Diamedic d.o.o. Сарајево прогласи неприхватљивом, да се као таква одбаци, да се уговор додијели нама као понуђачу који има прихватљиву и исправну понуду. Из разлога да је једна понуда прихватљива није потребна е аукција.

Ако уговорно тијело сматра жабу неоснованом, тражимо да се прослиједи Уреду за разматрање од којег тражимо исто.

Поред наведеног, од Уреда тражимо да узме у обзир напријед наведен чињенице које се односе на игнорирање његових рјешења односно не поступање по правим ставовима другоступањског тијела а што је уговорно тијело као првоступањско било дужно у конкретном поступку, те да у вез с тиме подузме одговарајуће мјере према уговорном тијелу и одговорним особама будући да су се у свему стекла обиљежја прекршаја из чл. 116. ст. 2. н) Закона о јавним набавама.

Такођер тражимо да да нам се признају и надокнаде трошкови жалбеног поступка у висини плаћене накнаде и пристојбе за покретање жалбеног поступка.

Прилози-докази:

1. Копија рјешења УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-3291 од 17.12. 2020. године
2. Копија Одлуке о отказивању број 01-03-6740-11/20 од 01.02.2020. године.
3. Копија рјешења УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-533-7/21 од 08.04. 2021. године
4. Копија Одлуке на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Дана 07.05.2021 године, Јавна установа Дом здравља Кантона Сарајево је, путем протокола, запримила жалбу понуђача Инел-Мед д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), број 01-03-4688/21 на Одлуку о избору број 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021 године,у поступку набавке број: **ОП -34/20** са предметом набавке лабораторијске опреме - уринski анализатори.

Овим путем дајемо изјашњење на жалбене наводе, који се састоје у сљедећем:

- Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

- Жалба је **неоснована.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

У складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-533-7/21 од 08.04.2021 године, а имајући у виду наведено, те на основу Записника број 01-11-6740-12/20 од 14.04.2021 године, Уговорни орган је заказао е-аукцију на порталу ЕЈН за дан

16.04.2021 године, са почетком у 14h и то за два квалификована понуђача Diamedic д.о.о Сарајево и Инел-Мед д.о.о Мостар.

С обзиром да се у приложеним дијеловима упутства за употребу и каталозима свих понуђача нису могле утврдити са 100 постотном тачношћу све тражене карактеристике, наши стручњаци су, као што је то било и објашњено у нашој првобитној одлуци, своју одлуку донијели искључиво на основу свих релеватних чињеница пронађених у упутствима за употребу свих пристиглих понуда. Сва упутства за употребу су додатно пронађена на интемету, на основу којих је и вршена детаљна евалуација и донијета одлука. Према наведеном, понуђач Diamedic д.о.о Сарајево је прихваћен као квалификован. У наставку наводимо пронађене карактеристике у наведеним упутствима и прилажемо наведено.

- Први жалбени навод Жалиоца односи се на захтјев из Анекса 2 а тчачка 2 техничке спецификације гдје се тражи да одређивање изгледа, боје и специфичности тежине треба да буде рефрактометријски, одређивање хемијског изгледа треба да буде хемијском технологијом сухих тракица уз промјену боје и интензитета свјетлости и очитање на дигиталној камери.

У вези тачке 2 Анекса 2а. На страницама 10 и 26. Упутства за употребу апарата Atellica 1500 је детаљно објашњено да се изглед, боја и специфична тежина одређују рефрактометријски, што у потпуности одговара траженом.

- На даље, Жалилац наводи даје у Анексу 2а тачка 3 захтјевано да микроскопска анализа урина треба да је заснована на дигиталној фотографији седимента урина уз аутомаску идентификацију уз помоћ уграђеног софтвера.

У вези тачке 3. Анекса 2а, на страницама су означене карактеристике из упутства за употребу апарата Atellica 1500, на основу којих је установљено да првобитно изабрани апарат одговара траженим карактеристикама из техничке спецификације Анекса 2а. На страницама 4 и 8 је наведено да апарат ради са интегрираним софтвером за обраду снимака, а на страницама 33, 34 и 35 је наведено да је на апарату могуће прегледати узорке један по један помоћу ручне методе микроскопирања и вршити фокусирање као па ручном микроскопу, те у суштини не постоји потреба за ручним конвенционалним микроскопирањем. На страници 59. Је преглед слике са свим присутним честицама у узорку, која се дон+бије као приликом ручног конвенционалног микроскопирања.На страницама 158 и 159 су јасно назначени принципи мјерења уз уграђени софтвер за обраду података.

- Тачком 7. Анекса 2а тражено је да брзина рада треба да буде минимално 200 узорака на сат, уз могућност пријема 200 узорака истовремено.

У вези тачке 7. Анекса 2а, на страницама 10 и 53 упутства за употребу је наведено да апарат истовремено може да прими до 20 носача, а сваки носач може да садржи 10 епрувета, што укупно чини 200 епрувета, односно узорака као и да попис узорака може да одједном садржи 200 узорака.

- На даље жалилац у Жалби наводи да се тачком 10 Анекса 2а тражило да мора постојати могућност и заједничког и одвојеног одређивања хемијских и седиментних параметара урина.

У вези тачке 10. Анекса 2а, а на основу карактеристика наведеним на страницама 126. и

131, утврђено је да наведено одговара траженом.

- У тачки 13 Анекса 2а тражено је да анализатор треба да захтјева минимално дневно одржавања.

У вези тачке 13. Анекса 2а, смо у обзир узели цјелокупно одржавање које је потребно на дневном нивоу, те ово које је наведено на страници 139. Упутства за употребу, прихватљиво је као минимално.

Имајући у виду све напријед наведено сматрамо даје жалба Жалитеља у потпуности неоснована, те би исту требало одбацити као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1327-4/21 од 20.05.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи да остаје код свих жалбених навода.

Актом овог органа број: 03-07-1-1327-5/21 од 20.05.2021. године, изабрани понуђач Diamedic д.о.о Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Овај орган је увидом у спис предметног поступка јавне набавке утврдио слиједеће:

- Уговорни орган је у предметном поступку јавне набавке донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-7/20 од 19.10.2020. године којом је као најповољнији понуђач изабран Diamedic д.о.о. Сарајево;

- Наведеном одлуком понуда понуђача Инел-Мед д.о.о. Мостар одбачена је као неприхватљива, који је изјавио жалбу на исту, а овај је донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, којим је поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-7/20 од 19.10.2020. године и предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак.

- Након тога, уговорни орган доноси Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број: 01-03-6740-11/20 од 01.02.2021. године.

- На наведену одлуку понуђач Инел-Мед д.о.о. Мостар је изјавио жалбу, а овај орган је донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-533-7/21 од 08.04.2021. године, којим је поништена Одлука о отказивању поступка бр. 01-03-6740-11/20 од 01.02.2021. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

- Затим, уговорни орган доноси ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран Diamedic д.о.о. Сарајево, а понуђач Инел-Мед д.о.о. Мостар је другорангирани.

У вези са наводом жалиоца да је уговорни орган, поново за изабраног понуђача изабрао Diamedic д.о.о. Сарајево, иако је Рјешењем овог органа број ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године понуда истог оцијењена као неприхватљива и да не испуњава услове из тендерске документације, овај орган је увидом у побијану Одлуку утврдио да је чланом 1. диспозитива одлуке уговорни орган за најповољнијег понуђача изабрао понуђача Диамедиц д.о.о. Сарајево.

С тим у вези, овај орган истиче да је у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, које је донесено по жалби истог жалиоца којом је жалилац оспоравао понуду изабраног понуђача Диамедиц д.о.о. Сарајево по Одлуци уговорног органа број: 01-03-6740-7/20 од 19.10.2020. године, утврђено да је **основано пет жалбених навода** у смислу члана 102. став (2) ЗЈН, имајући у виду да у односу на истакнуте наводе жалиоца уговорни орган у Изјашњењу на жалбу само паушално истиче да роба коју нуди изабрани понуђач испуњава ове захтјеве уговорног органа, те да је у наведеном рјешењу овог органа између осталог, наведено сљедеће:

„Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.“

У контексту разматраног жалбеног навода и утврђеног чињеничног стања из Рјешења број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године, овај орган истиче да је уговорни орган у поновном поступку доношењем Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број: 01-03-6740-11/20 од 01.02.2021. године, а затим и доношењем ожалбене Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године, поступио супротно члану 111. став (13) ЗЈН, којим је прописано да је рјешење/закључак КРЖ-а коначно и извршно.

Везано за претходно наведено, овај орган истиче да је уговорни орган поступио супротно и законским одредбама на које је Рјешењем КРЖ-а реферисано и то чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Наиме, неспорно је да је Рјешењем овог органа број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године поништена претходно донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-7/20 од 19.10.2020. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак, реферисањем на члан 230. став (2) Закона о управном поступку (Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), који прописује да ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, он ће својим рјешењем поништити

првостепено рјешење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак. У том случају другостепени орган је дужан својим рјешењем да укаже првостепеном органу у ком погледу треба употпунити поступак, а првостепени орган је дужан **у свему** да поступи по другостепеном рјешењу и без одгађања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема предмета, да донесе ново рјешење. Против новог рјешења странка има право жалбе", а по чему уговорни орган није поступио већ у поновном поступку доноси Одлуку о отказивању поступка јавне набавке број: 01-03-6740-11/20 од 01.02.2021. године, а затим и доноси ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године, пошто је Одлука о отказивању поступка јавне набавке број: 01-03-6740-11/20 од 01.02.2021. године, поништена Рјешењем овог органа број: ЈН2-03-07-1-533-7/21 од 08.04.2021. године.

Имајући у виду да је овај орган у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године изнио свој став да је **основано пет жалбених навода у смислу члана 102. став (2) ЗЈН, имајући у виду да у односу на истакнуте наводе жалиоца уговорни орган у Изјашњењу на жалбу само паушално истиче да роба коју нуди изабрани понуђач испуњава ове захтјеве уговорног органа**, те да је у наведеном рјешењу овог органа **утврђена обавеза уговорног органа да у поновном поступку оконча поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки**, овај орган констатује да уговорни орган у поновном поступку није поступио у складу са тим ставом, већ је поновно утврђивао прихватљивост понуде понуђача Diamedic д.о.о. Сарајево, при том немајући законски основ за такво поступање, као ни основ из Рјешења број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године. Оваквим поступањем уговорни орган је прекршио и начело ne bis in idem у предметном поступку јаване набавке, те принцип најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом из члана 3. ЗЈН.

На основу свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалиоца из предметне жалбе **основани**, због чега се жалба усваја и поништава побијана Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-03-6740-14/20 од 22.04.2021. године, **те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом и Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3291-8/20 од 17.12.2020. године и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Достављено:
- ИНЕЛ-МЕД д.о.о. Мостар
- ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево
- Diamedic д.о.о Сарајево
- Евиденција
- а/а